

Concept ...

Rechtbank Leeuwarden
Afd. Algemene kamer (mw. L Zeinstra)
Postbus 1702
8901 CA Leeuwarden

Datum: 20 januari 2012
Betreft: Beroep met procesnr. 11 / 2899 BESLU
Conclusie van repliek

Zeer geachte mevrouw Zeinstra,
Als vervolg op uw brief van 9 januari j.l. antwoorden wij als volgt.

De Stellingwarver Schrieveri'je Pries (SSP) is een gezamenlijk initiatief en valt onder verantwoordelijkheid van de beide gemeenten Oost- en Weststellingwerf. Vanwege het secretariaat van de werkgroep en de trekkersrol die de gemeente Ooststellingwerf hierin vervult, noemen we gewoonlijk die gemeente, ook wel: de gemeente, maar bedoelen – vanwege ieders eigen verantwoordelijkheid – telkens beide gemeenten Oost- en Weststellingwerf, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld.

Ook inhoudelijk zijn wij het niet eens met de (nieuwe) beslissing – aan ons medegedeeld per brief, dd. 22 december 2011 – van de gemeenten, hebben intussen opnieuw bezwaar aangetekend (9 januari 2012) en persisteren derhalve in ons beroep.

Zowel bestuurlijk als inhoudelijk is de gemeente verwijtbaar tekort geschoten:

1. bestuurlijk, omdat – zelfs na een extra verzoek (3 oktober 2011) – het besluit eerst is genomen en kenbaar is gemaakt (22 december 2011) na de reeds geplande datum van uitreiking van de SSP (september 2011),
2. inhoudelijk, omdat het genomen besluit niet in overeenstemming is met de verordening (reglement) en/of de bedoeling daarvan.

Nu het eerste deel (bestuurlijk) min of meer is afgerond willen wij duidelijk maken waarom wij het ook inhoudelijk met die beslissing niet eens zijn en verzoeken de Rechtbank om de gemeenten alsnog op te dragen de Stellingwarver Schrieveri'je Pries te laten uitreiken omdat dat het doel van de Verordening is.

In de bijlagen vindt u onze motivatie met bijbehorende producties.

Met een vriendelijke groet,
Stichting Stellingwerfs Eigen
Piet Bult (secr.)

Bijlagen, dd. 20 januari 2012

Intro

Omdat de SSP een promotionele aangelegenheid is moeten de gemeenten hierbij uitgaan van een positieve discreminatie: altijd uitreiken, tenzij dat werkelijk niet kan.

Vier aanmeldingen voor de SSP-2011 is door de jaren een gemiddeld aantal deelnemers. In 2006 waren er slechts twee aanmeldingen en is de prijs wel toegekend.

Zowel naar letter als bedoeling van de Verordening en omdat er geen enkele belemmering is om het niet te doen, moet de SSP-2011 alsnog gewoon worden uitgereikt.

Inhoud

1. De verordening
2. Eerst kenbaar gemaakte beslissing
3. Bezwaarschrift op eerst kenbaar gemaakte beslissing
4. Het beroep
5. De (nieuwe) beslissing
6. De werkgroep
7. Bemoeyenis Stellingwarver Schrieversronte (sSr)
8. Rol van de gemeenten
9. Het verweerschrift Ooststellingwerf
10. Het verweerschrift Weststellingwerf
11. Bezwaar Stichting Stellingwerfs Eigen
12. Conclusie over-all en aanbeveling
13. Opnieuw bezwaar

1. De verordening (prod. 1)

1.1. De taal van de Verordening

De Verordening zo wij die van de gemeente hebben ontvangen en ook door de gemeente bij haar verweer is toegevoegd, is opgesteld in het Stellingwerfs.

Een gemeentelijke 'Verordening', een verbindend voorschrift of beleidsregel moet in de Nederlandse taal zijn opgesteld (Awb, Art. 2:6, lid 1). Lid 2 van dit Art. is niet van toepassing omdat het gebruik van een andere taal dan het Nederlands niet doelmatiger is en het gebruik van het Stellingwerfs in deze de niet-Stellingwerfs lezer eerder afschrikt dan aanmoedigt. In de provincie Fryslân is het gebruik van de Friese taal toegestaan (Awb, Art. 2:7).

1.2. Misbruik academische titel

In de Verordening is de naam van burgemeester Gerard van Klaveren voorafgegaan door de academische titel 'drs.'.

De heer Van Klaveren heeft deze titel naar eigen zeggen – voorafgaand aan de bijbelpresentatie in juni 2010 – niet.

Volgens het WvS Art. 435, lid 3 is het ten onrechte gebruikmaken van deze titel op deze plaats niet toegestaan.

1.3. Schrijven of meer dan dat

De titel en ook het doel van de Verordening (Art. 4) van de prijs geeft duidelijk en zonder enig voorbehoud aan dat de prijs zal worden uitgereikt m.b.t. het '*verzorgd bruken*' (verzorgd gebruiken) van de Stellingwerfse cultuurtaal, vooral ook zonder de restrictie van een minimum aantal aanmelders, resp. deelnemers.

Door de keuze van de werkgroep, het thema '*Websteden*' (websites), is duidelijk tekort gedaan aan het doel van de waarderings- en aanmodigingsprijs door veel – zo niet de meeste – schrijvers met dit thema op voorhand uit te sluiten omdat de meeste schrijvers in het Stellingwerfs geen gebruik maken van een (eigen) website. Ook maken veel – zo niet de meeste – schrijvers geen onderdeel uit van een vereniging, instelling of organisatie die publicatie op een website voor hen verzorgd.

De opmaak van een website is werk van specialisten en heeft niets met het '*verzorgd bruken*' van de schrijftaal vandoen.

1.4. Voorbehoud 'niet-uitreiken'

In de Verordening en alle aankondigingen in de media staat uitdrukkelijk dat de prijs wordt uitgereikt. Er zijn vier inzendingen/aanmeldingen bij de werkgroep binnengekomen.

Tot het moment van de mededeling per e-mail op 12 juli 2011 dat de prijs niet zou worden uitgereikt is nergens een voorbehoud gemaakt m.b.t. een minimum (of maximum) aantal inzendingen, aanmeldingen of dergelijke. Het niet-uitreiken met als reden '*te weinig aanmeldingen*' is dan ook in strijd met het doel van de prijs zoals omschreven in art. 4 van de Verordening.

In de vorige versie van de SSP was wel de voorwaarde van een minimum aantal opgenomen. Eerder (in 2006) is de prijs wel uitgereikt bij zelfs een minder aantal inzendingen, resp. aanmeldingen (2 stuks).

Hierbij wordt opgemerkt dat de werkgroep het aanmelden van slechts weinig deelnemers zelf in de hand heeft gewerkt, o.a. door haar keuze van het thema.

De werkgroep heeft na de sluitingstermijn van de aanmeldingen de regels in de Verordening naar eigen inzicht aangepast zonder de deelnemers daarvan te verwittigen. Dit kan niet.

De werkgroep is door de gemeente in het leven geroepen om de Verordening en de procedure te bewaken (zie toelichting reglement ad. 3, niet om de regels gaandeweg naar eigen goedgevallen aan te passen (zie ook: verzetten datum 1 maart naar 15 maart; september naar november, enz.).

1.5. Waarde van de prijs

In de Verordening (art. 8) staat naast een oorkonde als te winnen bedrag € 500. In aankondigingen in de media – en dus ook op internet – circuleert evenwel een bedrag van € 1.000 als te winnen bedrag.

1.6. Betrokkenheid Stichting Stellingwarver Schrieversronte (sSr)

In de Verordening van deze (maar ook die van de andere Stellingwerfse taalprijs, de H.J. Bergveld-pries) wordt telkens de sSr genoemd als adviesgevende instelling.

In 2009 is de H.J. Bergveld-pries evenwel toegekend aan en aangenomen door die zelfde sSr. En in 2009 is de Schrieveri'je Pries uitgereikt aan mevrouw Roely Bakker (en kleindochter).

Vanwege haar schrijfwerk volgens ons zeer terecht maar mevrouw Bakker is als cursusleidster nauw betrokken bij de sSr. Het toewijzen (en aannemen) van een prijs door betrokkenen is volgens de Verordening niet uitgesloten maar moreel zeer laakbaar. Dit zou in 'normale' verhoudingen niet voor moeten (kunnen) komen. Hiermee wordt de waarde van het prijzenfestival nagenoeg teniet gedaan of op z'n minst behoorlijk onderuit gehaald.

1.7. Ten slotte

Hierbij hebben we nog niet genoemd de 'rommelige' misstappen van meer bescheiden aard (alhoewel bescheiden?) zoals o.a.:

- de verschillende schrijfwijzen van de prijs in de verordening,
- de foute schrijfwijze van de gemeentenamen in de verordening,
- de overige taalfouten (negatieve uitstraling),
- de datum van uitreiking in november i.t.t. art 17. *"twiede helte van september"*,
- de betrokkenheid van 'deskundigen'. Er is maar 1 deskundige, t.w. dr. H. Bloemhoff, het is onduidelijk wat voor andere deskundigheid wordt verwacht en van wie,
- het overleggen van het origineel bij een vertaling (bijv. bij vertaling van de Bijbel?),
- het (o.a. theologisch) deskundig *kunnen* beoordelen (van bijv. de Bijbel?),
- de mededeling van de 'warkgroep' dat de prijs niet wordt uitgereikt en nagenoeg alle vervolg daarop is in de Nederlandse taal i.t.t. art. 18 van het Reglement: *"Alle publiciteit, ankondigings, adverteensies en zo wat henne wo'n deur de warkgroep H.J. Bergveld-pries in et Stellingwarfs daon."*

2. Eerst kenbaar gemaakte beslissing (prod. 2)

2.1. Op 12 juli 2011 is door de werkgroep aan de aanmelders per e-mail medegedeeld dat de SSP niet zal worden uitgereikt vanwege: *'te weinig aanmeldingen'* (prod.).

In de Verordening is geen sprake van een minimum (of maximum) aantal aanmeldingen.

In een eerdere versie (2006) is de prijs wel uitgereikt, bij zelfs een minder aantal inzendingen, resp. aanmeldingen (2 stuks).

2.2. Ook heeft de werkgroep binnen het kader van de Verordening de mogelijkheid om bijv. zelf potentiële deelnemers te zoeken, zoals ook dhr. O. de Vent achteraf concludeert (prod.). Via een druk op de knop met het zoekargument *'stellingwarfs'* in Google komen wij eenvoudig tot:

<http://www.stellingwarfs.nl/>
<http://www.compulaat.nl/stellingwarfs/>
<http://nds-nl.wikipedia.org/wiki/stellingwarfs/>
<http://nl.wikipedia.org/wiki/Stellingwerven/>
<http://en.wikipedia.org/wiki/stellingwarfs/>
<http://www.stellingwerf-heemkunde.nl/>
<http://www.johan-veenstra.nl/>
<http://www.oosterhof-web.nl/>
<http://www.mijnwoordenboek.nl/region/stellingwarfs/>
<http://twitter.com/#!/stellingwarfs/>
<http://twitter.com/#!/stellingwerfs/>
<http://wn.com/stellingwarfs/>
<http://www.stellingplus.nl/>
<http://www.edustellingwarfs.nl/>
<http://taal.phileon.nl/stellingwarfs.php/>
<http://www.stellingwerfs-eigen.nl/>
<http://www.stellingwerven.dds.nl/>
<http://stellingwarfs.webs.com/>
<http://www.bekieketmar.nl/>

2.3. De eerst kenbaar gemaakte beslissing (prod.) blijkt achteraf omstreden. Volgens de secr. van de hoorcommissie (Jaap Wever, 29-11-2011) is deze kenbaar gemaakte beslissing geen beslissing waartegen beroep mogelijk is (prod.).

Volgens onze mening is door *'stilzitten'*, na verloop van alle termijnen evenwel een fictieve beslissing ontstaan waartegen bezwaar en beroep mogelijk is als een besluit in de zin van Awb, art. 1:3.

2.4. Verweerder (de gemeente) stelt – achteraf – dat meer tijd nodig was voor *'zorgvuldigheid'* van de beslissing.

Alle termijnen stonden bij inwerkingtreden van de Verordening reeds vast, zodat dit geen houdbaar punt is.

3. Bezwaarschrift op eerst kenbare beslissing (prod.)

Op 19 juli 2011 hebben wij bezwaar aangetekend tegen de – achteraf blijkbaar omstreden – beslissing (prod.).

De gemeente is hierop evenwel ingegaan met een ontvangstbevestiging en mededeling van de te volgen procedure en heeft een hoorzitting gepland op 22 september 2011 (prod.).

Op 3 augustus 2011 heeft de gemeente – i.c. Weststellingwerf – bevestigd dat zij de werkgroep opdracht heeft gegeven het besluit te heroverwegen (prod.).

Op 8 augustus heeft de gemeente ons medegedeeld dat de reeds geplande hoorzitting zou worden opgeschort tot nadat een heroverweging zou hebben plaatsgevonden (prod.).

Hierna hebben wij lange tijd niets meer gehoord.

Op 3 oktober 2011 hebben wij de gemeenten per e-mail gevraagd enige spoed te willen betrachten en/of ons de reden van vertraging te laten weten (prod.). De authenticiteit van de e-mail is niet omstreden.

Ook hierop kregen wij nimmer antwoord.

Omdat dan inmiddels ruim twee ambtelijke termijnen van zes weken zijn verstreken hebben wij daarom op 15 november 2011 beroep ingesteld bij de Rechtbank (prod.).

4. Het beroep

4.1. Op dd. 19 juli 2011 hebben wij middels Beroep deze zaak aanhangig gemaakt bij de Rechtbank te Leeuwarden. Door ‘stilzitten’ is inmiddels een ‘fictief besluit’ van kracht geworden en is volgens art. 6:2 de bepaling inzake bezwaar en beroep gelijkgesteld met een echt besluit: *Indien geen besluit is genomen in de zin van AwB 1:3 dan moet volledig tegemoet worden gekomen aan de bezwaarmaker*. Ter rechtsbescherming geven buiten besluit genomen maar gelijkgestelde handelingen voldoende rechtsgrond.

De rechtbank heeft de mogelijkheid om art. 1:3 te negeren omdat de uitkomst in dat geval onvoldoende rechtsbescherming geniet van de bezwaarmaker en andere belanghebbenden. De Rechtbank kan in het onderhavige geval de e-mail van 8 augustus dan als een ‘*besluit*’ erkennen, temeer omdat dit tot na de datum van geplande uitreiking het enige besluit is dat is genomen en naar buiten toe bekend is gemaakt.

De ‘smoes’ achteraf dat er slechts een principe-besluit is genomen dd. 14 juni (Jaap Wever, dd. 29-11-2011, prod.) houdt dan ook geen stand. Die ene berichtgeving – zelfs nadat alle termijnen zijn verlopen, incl. de datum van geplande uitreiking – kan dan ook niet anders als een ‘fictief besluit’ worden aangemerkt (Awb art. 6:2), gelijk gesteld aan een echt besluit, temeer omdat deze ene berichtgeving (inmiddels) rechtsgevolg heeft gehad.

Juist door de gebezigde woorden ‘... *we hebben dan ook besloten* ...’, het definitieve karakter (datum van uitreiken reeds verlopen), het openbaar maken en het inhouden van rechtsgevolg van de mededeling menen wij dat de Rechtbank deze mededeling als (fictieve) beslissing moet interpreteren.

Bovendien hebben niet alleen wij maar ook de beide gemeenten als zodanig gehandeld door ons bezwaar in beginsel te accepteren en de daaruit voortvloeiende procedure (incl. hoorzitting) te beschrijven.

In een andere interpretatie lijkt deze gang van zaken op het model om een rechtsgang juist te voorkomen. Volgens de secr. van de cie. voor Bezwaar (Jaap Wever; telefoon en brief: 29-11-2011, prod.) is op 14 juni 2011 intern een ‘*principe besluit*’ genomen, niet een ‘*voor beroep vatbare beslissing*’ en zou die (dus) niet kunnen worden aangevochten...

4.2. E-mail

Volgens de secr. van de cie. voor Bezwaar (Jaap Wever; telefoon en brief: 29-11-2011, prod.) en ook in het verweer van de gemeenten is elektronisch verkeer in onderhavig geval niet opengesteld. Indien de authenticiteit niet ter discussie staat menen wij dat e-mail in de huidige tijd zeker als bewijsstuk kan/moet worden aangemerkt.

Volgens de literatuur en ook volgens de Memorie van Toelichting (PG AwB 1, pag 154) is de schriftelijkheid van een besluit niet zozeer een constitutieve vereiste maar wordt eerst van belang bij de bewijsbaarheid.

Over bewijsvoering is in onderhavig geval van de SSP geen sprake meer, door o.a. de bevestiging van de brief van Marten Tel (dd. 18-11-2011, prod.).

5. De (nieuwe) beslissing (prod.)

Op 22 december 2011 ontvingen wij de (nieuwe) beslissing waarin wordt gemeld dat de gemeente op 13 december 2011 opnieuw de beslissing heeft genomen – zonder vermelding van een reden maar met verwijzing naar hun eerdere besluit van 14 juni 2011 – niet over te zullen gaan tot uitreiking (prod.). Als aangemeld deelnemer van de SSP maar meer nog als belangenbehartiger van onze streektaal in z'n algemeenheid zijn wij het (opnieuw) niet eens met deze beslissing en hebben daartegen inmiddels opnieuw bezwaar aangetekend per brief van 9 januari 2012 (prod.).

Er ligt overigens een ambtelijk advies aan B&W om op haar eerder genomen besluit terug te komen en alsnog wel tot uitreiking over te gaan (prod.).

Indien B&W in hun beslissing een ambtelijk advies niet volgen moet er wel een erg zwaarwegend argument aan ten grondslag liggen waarom dat advies toch niet wordt overgenomen. Hiervoor is geen, of de reden *'te weinig deelname'* onvoldoende. Het lijkt alsof naar een vooraf al vaststaand oordeel toe is geredeneerd, hetgeen in het openbaar bestuur niet voor zou moeten/mogen komen.

6. De Werkgroep

6.1. De werkgroep blijkt door de gehele gang van zaken totaal niet capabel voor deze taak. Uit de toelichting bij de Verordening: *De Warkgroep H.J. Bergveld-pries is een kemmissie, die deur de organisatoren insteld is om: a. et riegelment en de procedure te bewaeken.*

6.2. Volgens e-mail (12 juli 2011, K.J. Mulder, prod.) heeft de werkgroep samen met de jury gekeken... De jury wikt en weegt over de kwalificatie, de werkgroep bewaakt de procedure en het Reglement.

De taak van zowel de jury als de werkgroep staat zeer gedetailleerd omschreven in de Verordening (en de toelichting daarop).

6.3. Wie is eigenlijk de secretaris van de warkgroep? (a) Insturen naar de secr. Jannie Blomsma, of (b) antwoord van K.J. Mulder, of (c) Rowena van der Veen...?

Ra, ra...

6.4. In Art. 4 van de Verordening wordt in elk lid het woord 'taal' benadrukt als criterium. In het gekozen thema van 2011 werd ook de 'opmaak' (layout) van de tekst plotseling als criterium geïntroduceerd.

Dit 'opmaak' valt buiten het kader en de bedoeling van de Verordening. De opmaak van een website is werk voor specialisten waarop je een (potentiële) amateur schrijver in de streektaal niet kunt afrekenen.

6.5. Hoe wordt deelname verwacht van zuidoost-Drente en noordwest-Overijssel Art. 5 Verordening, als in die contreien niets bekend wordt gemaakt over deze prijs..?

7. Bemoeienis Stichting Stellingwarver Schrieversronte (sSr)

Ad. 1.6 van deze conclusie is eigenlijk al voldoende ingegaan op de bemoeienis van de Schrieversronte.

In een bezwaarschrift – enige jaren geleden – heeft de gemeente Ooststellingwerf ons laten weten geen ‘zaken’ met ons te willen doen doch met uitsluiting van anderen, alleen met de stichting Stellingwarver Schrieversronte.

Weliswaar een nevenverschijnsel in dit beroep maar het geeft een duidelijk beeld van de verhoudingen van betrokkenen. Ook ten aanzien van de SSP waren de portefeuillehouders van beide gemeente hiermee niet content en hebben in 2009 reeds een notitie gemaakt om voor het toekennen van prijzen een onafhankelijke stichting in het leven te roepen (prod.). Helaas is dit nog steeds niet gebeurd.

Wij hoorden rond de datum van de geplande uitreiking dat het verkeerde bedrag van € 1.000 genoemd in de aankondiging in de krant(en) en internet op de lokale radio Odrie is rechtgezet door de dir. van de sSr, mw. Sietske Bloemhoff.

Dit is o.i. geen taak voor haar maar voor de voorzitter of secretaris van de werkgroep en dat rechtzetten is niet (ook) rechtstreeks naar de deelnemers gecommuniceerd.

8. Rol van de Gemeenten

8.1. Tot ons beroep bij de rechtbank (15 november 2011, en in hun verweer) stellen de gemeenten dat zij geen beslissing hebben genomen en/of hebben gepubliceerd vanwege 'zorgvuldigheid'.

8.2. De gemeenten kunnen dan niet overeind houden dat op een '*principe besluit*' dat naar de deelnemers is verzonden, geen officiële beslissing (meer) hoeft te worden genomen, resp. openbaar zou hoeven worden gemaakt vóórdát (al in september 2011) de prijs had moeten worden uitgereikt. Op ons bezwaar van 19 juli 2011 en ook op ons maningsverzoek van 3 oktober 2011, zou dan anders gereageerd (moeten) zijn.

8.3. De gemeenten hebben klaarblijkelijk ons bezwaarschrift als in principe ontvankelijk bezwaar aangenomen en erop gereageerd als op een bezwaar. Het is wel erg gemakkelijk – maar pertinent onjuist – om dan drie maanden later de opmerking te maken (Jaap Wever, 29-11-2011, prod.) dat op 14 juni 2011 slechts een '*principe besluit*' is gevallen, maar dat dat heel iets anders is dan een '*voor beroep vatbare beslissing*'.

8.4. Door te reageren zoals door de gemeenten is gereageerd is het zeer aannemelijk dat ook de gemeenten zelf van oordeel waren dat de (kennelijke) mededeling van K.J. Mulder (e-mail 12 juli 2011, prod.) hun besluit was. In het andere geval had die e-mail van K.J. Mulder intern moeten blijven en moeten worden gelezen als advies of voorstel tot een besluit en dus niet moeten zijn verstuurd naar deelnemers, resp. belanghebbenden.

8.5. AwB Art 3.4 lid 2: De voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

9. Het verweerschrift Ooststellingwerf

9.1. Het gemeentebestuur van Ooststellingwerf zegt dat wij geen aanvrager zijn in de zin van Awb Art 1:3 lid 3 en Art 4:17 en het beroep daarom niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

De Stichting Stellingwerfs Eigen is zowel aangemeld als deelnemer voor deze prijs als in haar totale hoedanigheid als Stellingwerfse streektaalpromotor zeker belanghebbende.

9.2 Er zou (nog) geen bezwaar resp. beroep mogelijk zijn omdat er (nog) geen formeel besluit is genomen (prod. zie: Jaap Wever; telefoon en brief: 29-11-2011, prod.).

Door 'stilzitten' is o.i. evenwel een 'fictief besluit' ontstaan waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.

9.3 Het advies (van werkgroep/jury) is op 22 november 2011 binnengekomen (bij B&W), enz. Dit is dus ver buiten alle termijnen om de uitreiking in september of zelfs in november te laten plaatsvinden.

9.4 In gebreke stelling met een beroep op Awb Art 4:17 lid 3 is n.v.t. Eventueel is ons maningsverzoek van 3 oktober (prod.) weliswaar als zodanig te lezen.

9.5 E-mail verkeer (zie: Jaap Wever; telefoon en brief: 29-11-2011, prod.) zou niet zijn opengesteld.

Indien de authenticiteit niet ter discussie staat menen wij dat e-mail in de huidige tijd zeker als bewijsstuk kan/moet worden aangemerkt.

9.6 In tegenstelling tot wat de jury/werkgroep vindt, geeft de aanmelding van Otto de Vent zowel bij aanmelding als bij navraag (15-12-2011, prod.) duidelijk weer dat met de nieuwsbrief 'An de liende' (ook) de website wordt bedoeld.

9.7 Bijlage 7, verslag werkgroep: Peter Rikksma geeft cursus voor de Schrieversronte, Nienke van der Veen doet webbeheer voor de Schrieversronte, Jelke Nijboer is (ex-?) bestuurslid van de Schrieversronte, Annie Dedden doet verschillende organisatorische werkzaamheden voor de Schrieversronte. Afwezig is Sietske Bloemhoff, dir. Schrieversronte. Ten minste vijf van de negen – werkgroep- en juryleden – hebben een (sterke) band met de Schrieversronte.

De Schrieversronte is derhalve wel een beetje erg oververtegenwoordigd..! Ondanks de nadrukkelijke opmerking in de samenvatting: "*De jury van de SSP opereert onafhankelijk van de sSr..*" is het niet vol te houden dat dit een werkelijk onafhankelijke werkgroep betreft.

Dit hadden de portefeuilehouders van beide gemeenten in 2006 ook al ingezien. Gezamenlijk hebben Burgemeester Van Klaveren (West) en Wethouder But toen geopperd om voor het prijzenfestival een onafhankelijke stichting in het leven te roepen (prod.).

9.8 Er zijn 4 aanmeldingen, t.w. Flyingstars; An de liende; Hist. Ver. Makkinga; Grimbeert Bemiddeling en P&O (Vogelwacht Oosterwolde).

9.9 Er zouden minimaal 6 aanmeldingen moeten zijn.

Dit is buiten het Reglement om een extra -ad hoc- voorwaarde van de werkgroep, waar zij niet toe bevoegd is. En als er bijv. 7 aanmeldingen zouden zijn geweest maar waarvan op drie bijv. geen woord Stellingwerfs voorkomt, tellen die dan weer wel of niet mee..?

Een voorbehoud over een minimum aanmeldingen stond wel in het oude Reglement maar niet in de huidige geldende.

Wanneer heeft iemand/een instelling geen waarderings- of anvieteringspries meer nodig...?

Ook dit is een eigen - ad hoc- interpretatie van de werkgroep die niet kan.

9.8 Dat er volgens de conclusie van de werkgroep in overleg met de jury te weinig aanmeldingen zijn heeft de werkgroep aan zichzelf (thema websteden) te danken.

Daar mogen goedwillende deelnemers en potentiële deelnemers niet de dupe van worden.

9.9 Laatste blokje 9. Sluiting: Janny zal de aanmelders op 31 maart (embargo tot 1 juli) op de hoogte brengen van het collegebesluit. Wel degelijk een echt besluit dus..!

9.10 Art 19 uit het Reglement (*In gevallen daor dit riegelment gien uutsluutsel veur geeft, beslissen de organisatoren. In gevallen die et terrein van de jury angaon wodt d'r eerst naar de miening van de leden d'r van vraogd.*) kan hier – door de werkgroep – niet van toepassing worden verklaart.

De werkgroep is geen organisator maar de gemeenten. Blijkbaar is het voorbehoud van een minimum deelname na de vorige versie opzettelijk weggelaten en daarom kan nu niet worden gesproken van een regel als zou die plotseling opkomen en daarin niet zou zijn voorzien.

9.11 Publicatie: De laatste alinea: *“Het college van burgemeester en wethouders gaat akkoord met de besluitvorming van de werkgroep H.J. Bergveld-pries.”*

Opnieuw wordt hiermee bevestigd dat het wel degelijk een echt besluit betreft.

9.12 Bijlage 10 geeft opnieuw de bevestiging: *“... volgen uw besluit..”*

9.13 Op bijlage 11 (e-mail K.J. Mulder met bekendmaking niet doorgaan) mist de laatste regel uit de publicatie (prod.).

9.14 In bijlage 13 wordt gevraagd om de statuten van de sSe aan te leveren waaruit zou moeten blijken dat ??? gerechtigd is om de sSe te vertegenwoordigen.

(Oprichtings)Statuten leveren hiervoor natuurlijk geen bewijs. Zelf actueel navragen bij de KvK is de enige optie.

9.15 Bijlage 18 (M. Tel met excuses) (zie reactie: onze e-mail aan M. Tel, dd.: 24-11).

9.16 Bijlage 19 (van Werkgroep aan College) geeft opnieuw een bevestiging van een echt besluit: *“... in eerdere instansie deur jim overneumen is...”*

9.17 Uit bijlage 19: *“De wargoep het liekewel gebruik maekt van artikel 19 (ontsnappingsartikel) ...”*

Dit art. 19 in het Reglement is hiervoor niet geëigend en ook n.v.t. Het niet uitreiken om reden van ‘te weinig deelname’ is niet gerelateerd aan een onvoorziene omstandigheid en de werkgroep is geen organisator.

9.18 Uit bijlage 19: *“... iene van de viere (An de liende) voldee niet an de veurweerden...”*

Waarom niet..? Dhr. Otto de Vent heeft zowel in zijn aanmelding als naderhand – dus bij herhaling – duidelijk gemaakt dat zijn aanmelding van de nieuwsbrief ‘An de liende’ incl. de bijhorende website betrof.

9.19 Uit bijlage 19: *“... en die vri'jhied het de jury...”*

Zeker niet..!

9.20 Uit de bijlage 19: *“... de daotum 1 meert hewwe anpast an 15 meert...”* Dit zou in overeenstemming zijn met art. 19 van het reglement.

De werkgroep neemt hier een wel erg (tè) ruime marge van haar mogelijkheden en interpretaties..!

9.21 Bijlage 20 (Brief Jaap Wever, zie: onze antwoordbrief, dd.: 5 december 2011).

*) Er wordt in het verweerschrift regelmatig gesproken over ‘wedstrijd’. De SSP is evenwel geen wedstrijd maar een waarderings- en aanmoedigingsprijs (zonder wedstrijdelement(en)). De ‘opmaak’ van een website is zelfs een heel andere tak van sport die gewoonlijk door specialisten wordt uitgevoerd en waarop je geen schrijfwerk kunt afrekenen.

Conclusie op verweerschrift Ooststellingwerf

- de gemeente heeft zich zowel bestuurlijk als inhoudelijk niet aan de zich zelf opgelegde regels van de Verordening gehouden en is – ondanks maning– duidelijk tekort geschoten in de besluitvorming en het kenbaar maken daarvan, en in tweede instantie een besluit geformuleerd ver na het verstrijken van alle relevante termijnen en data,
- de gemeente (werkgroep) heeft de procedure niet – zoals in de Verordening voorgeschreven – bewaakt maar naar eigen inzicht aangepast,
- de gemeente (jury) heeft om niet duidelijke redenen geen prijs toegekend hoewel hier wel alle aanleiding toe was.

10. Het verweerschrift Weststellingwerf

10.1 In het verweerschrift aan de Rechtbank wordt tweemaal als zetel van de Stichting Stellingwerfs Eigen (sSe) de plaats Oldeberkoop genoemd.

Dit moet Nijeberkoop zijn (desinteresse of het hart vol van de zetel van de Schrieversronte?).

10.2. De gemeente stelt dat (3^{de} alinea van onder: “*Aansluitend...*”) de overschrijding van de termijnen te wijten is aan zorgvuldigheid.

Dit is natuurlijk onzin. De uitreiking in september 2011 stond al sinds 1 januari 2009 vast. Ook zijn in de ‘grote pers’ een jaar voor de geplande uitreiking al mededelingen gedaan dat de voorbereiding voor deze SSP in volle gang was.

10.3. Raadsvoorstel Agendapunt 7 Sub d.

Heeft dat onderzoek al plaatsgevonden? En wat was/is de uitkomst?

10.4. In het voorstel alinea ‘*De jury’s*’ Prijs 1. wordt afgesproken dat de Schrieversronte (sSr) er voor zal zorgdragen dat de jury zoveel mogelijk publicaties krijgt toegezonden.

De Stichting Stellingwarver Schrieversronte – die haar donateurs trouwens nog steeds bij wet verboden ‘leden’ noemt en net doet of de ‘leden’ zeggenschap hebben (BW, Art 285, lid 1) – is hier blijkbaar duidelijk te kort geschoten.

Op dat moment lag de sSe al in grote onmin met de sSr en werden publicaties van de sSe al niet genoemd in bijv. de door de sSr uitgegeven ‘Sutelkraante’, enz. De sSr heeft nimmer uitgaven van de sSe gepromoot, laat staan verkocht. Bij boekpresentaties was de sSr nimmer aanwezig. Bij de presentatie van de ‘Biebel in et Stellingwarfs’ werd – en voor het eerst – een tweepersoons afvaardiging van het bestuur gezonden. Door de enge bemoeienis van de sSr binnen de werkgroep van de SSP ligt feitelijk al besloten dat o.a. de sSe (An de liende) nimmer voor een prijs in aanmerking zal gaan komen.

Het zij zo, maar om dan de hele uitreiking niet te laten plaatsvinden terwijl er wel andere mogelijkheden waren is zeker geen promotie voor de streektaal.

10.5. Het Reglement

Reeds voldoende besproken, zie Ad. 1 De verordening.

10.6. Bijlage 1. Verslaglegging Werkgroep 17 maart 2011: Ten minste vijf van de genoemde personen zijn (deels) in dienst van of anderszins nauw betrokken bij de Schrieversronte (sSr)!

10.7. Wellicht vanwege de overkill Ad. 8.6 wordt expliciet vermeld dat de jury onafhankelijk opereert van de sSe (quod non).

10.8. In het tijdpad wordt door de werkgroep op eigen houtje een wijziging in de data aangebracht (15 maart i.p.v. 1 maart).

Kan dat zomaar..? Nee, deze bevoegdheid heeft de werkgroep niet. Zij is immers niet de organisator.

10.9. Er zijn vier aanmeldingen binnengekomen (Flyingstars, Liende, Hist.Ver. Makkinga en Grimbeert).

10.10. Bij de Liende komt de vraag op of je dit kunt aanmerken als website.

Dhr. Otto de Vent heeft de aanmelding van ‘An de liende’ gedaan incl. de website waar ook altijd maandelijks het eerder verzonden exemplaar kon worden gedownload. De voorzitter noemt het uitsluiten van de sSr en de sSe lopende een wedstrijd(?) niet kan maar doet geen feitelijke uitspraak.

10.11. Er wordt (plotseling!?) door de werkgroep aangegeven dat 4 aanmeldingen te mager is en dat dat minimaal 6 hadden moeten zijn.

Hier wordt door de werkgroep ‘stante pede’ een nieuwe regel toegevoegd aan het Reglement. Daar heeft de werkgroep het recht natuurlijk niet toe. De werkgroep heeft zich aan het Reglement te houden.

10.12. De werkgroep besluit in overleg met de jury de wedstrijd niet door te laten gaan wegens te weinig aanmeldingen, met vermelding dat de werkgroep en jury deze bevoegdheid o.g.v. art. 9 en art. 19 van het Reglement hebben.

De werkgroep/jury heeft deze bevoegdheid evenwel niet volgens het reglement.

Over het sorteren van te weinig aanmeldingen is hierboven (o.a. Ad. 2) al voldoende gezegd.

Artikel 9 (*De Stellingwarver Schrieveri'je Pries wodt ien keer in de twie jaor uutrikt*) is hier in dit verband niet relevant. Art. 19 (*In gevallen daor dit riegelment gien uutsluutsel veur geeft, beslissen de organisatoren. In gevallen die et terrein van de jury angaon wodt d'r eerst naar de miening van de leden d'r van vraogd.*) is hier eveneens niet aan de orde omdat een onvoorziene omstandigheid zich niet voordoet. De werkgroep/jury is geen organisator van de SSP. De betreffende ambtenaar bevestigt Art. 19 in zijn advies aan B&W. (zie zijn: Argumenten b.1).

10.13. Advies aan B&W, dd. 30 mei 2011. Het niet uitreiken wordt ter kennisgeving aangenomen en door de ambtenaar wordt aan B&W geadviseerd het voorstel over te nemen en de werkgroep in de gelegenheid te stellen de kandidaten te berichten.

De aanmelders – niet de kandidaten – zijn per e-mail op 12 juli 2011 door de werkgroep op de hoogte gesteld.

Door de werkgroep de kandidaten te laten berichten wordt duidelijk aangegeven dat van een deugdelijke beslissing in de zin van AwB 1:3 geen sprake zou zijn en moet het gedane bericht als besluit worden gelezen.

Wellicht dachten werkgroep, jury en gemeenten er op deze wijze – dus zonder prijsuitreiking – klaar mee te zijn. Uit niets blijkt enige vervolgactie, totdat...

11. Bezwaar Stichting Stellingwerfs Eigen

11.1. De stichting Stellingwerfs Eigen (sSe) maakt als belanghebbende gemotiveerd bezwaar tegen het (per e-mail) bekendgemaakte besluit (Prod.).

Het bezwaar wordt vervolgd door de vervolgprocedure op dat bezwaar per brief (van Oost en West) mee te delen (en o.a. het geplande horen door cie. voor bezwaren).

11.2. Aan het bezwaar wordt tegemoetgekomen door heroverweging aan de sSe toe te zeggen en de werkgroep daar toe aan te zetten.

11.3. Door toevoeging in het verweerschrift van een extract (4 blz.) Liende-06-09 erkent de gemeente op de hoogte te zijn van ons eerder reeds gegeven commentaar op dit prijzenfestival.

11.10. Het volledige bezwaarschrift van de sSe, dd. 19 juli 2011 is in het verweerschrift aanwezig. Het bezwaarschrift is – met aangegeven reden – naar Ooststellingwerf verzonden per reguliere TNT-post en naar Weststellingwerf als bijlage bij een e-mail, dd. 20 juli 2011.

11.11. Er volgen enkele brieven over en weer (...) met de te volgen procedure en tot slot het uitstel (dd. 8-8-2011).

Vervolgens komt er geen enkele reactie meer van de gemeente(n)...

11.12. op 3 oktober 2011 stuurt de sSe naar beide gemeenten een e-mail als maningsverzoek.

Deze kan – hoewel in dit verband overbodig – ook gelezen worden als 'ingebrekestelling'.

11.13. De e-mail van de sSe, (kennisgeving Beroep bij Rechtbank, dd. 15-11-2011, prod.) zowel naar Oost- als naar Weststellingwerf) is in het verweerschrift aanwezig.

11.14. Brief van werkgroep aan B&W, dd. 18 november 2011.

De werkgroep persisteert in haar besluit tot niet-uitreiken van de prijs, met als reden: te weinig aanmeldingen.

In de brief benadrukt de werkgroep dat het advies in eerste instantie al is overgenomen door B&W.

11.15. De werkgroep maakt gebruik van Art. 19 uit het Reglement om de prijs niet uit te reiken wegens te weinig aanmeldingen.

Het ge-/misbruik van art. 19 is voor dit doel onbruikbaar, immers, er wordt nergens in het Reglement gerept over een minimum (of maximum) aantal aanmeldingen. Er is dan ook geen reden van onvoorziene omstandigheid. Het is duidelijk: geen min. of max. Het betreft immers ook geen wedstrijd maar een waarderings- en aanmoedigingsprijs.

11.16. De werkgroep benadrukt dat ‘An de liende’ niet aan de voorwaarden zou voldoen (quod non) omdat het om een elektronisch tijdschrift zou gaan en dat er dus drie aanmeldingen resteerden. Eerder is al aangegeven dat de aanmelder (dhr. Otto de Vent) duidelijk heeft aangegeven en nadien nog eens heeft bevestigd dat zijn aanmelding niet alleen het e-magazine betrof maar duidelijk ook de bijbehorende website.

Op de overige websites wordt door de werkgroep niet gereageerd (Ver. Hist. Makkinga, Flyingstars en Grimbeert).

11.17. De werkgroep is het eens met het argument dat er in het Reglement geen min. of max. is aangegeven maar kent zichzelf de vrijheid toe om die min. en max. grenzen te stellen. In de eerdere versie van de SSP, van vóór 2009 stond wel een min. en max. in het Reglement beschreven.

Wij raden dat die regel in de nieuwe opzet juist is weggelaten omdat telkens bij voorgaande aanmelding ook erg weinig aanmeldingen zijn gedaan voor deze SSP aanmoedigingsprijs. Hierbij merken wij op dat voor 2006 wel tot uitreiking is overgegaan ondanks dat er slechts twee aanmeldingen waren binnengekomen. De jury binnen het kader van het Reglement wel de mogelijkheid heeft om zelf actief op zoek te gaan, zoals bij eerdere uitreikingen wel is voorgekomen.

11.18. De werkgroep maakt de opmerking (2^{de} blz., 1^{ste} alinea): *De jury van doe vun iene van de inzending van zoe’n kwaliteit dat die inzending abseluut veur de pries in anmarking kwam.* Dit betrof het jurylid, oud-burgemeester Remco Heite, bij slechts twee aanmeldingen.

Door deze opmerking is er blijkbaar toch een – niet beschreven – oordeel gevormd over het huidige aangemelde werk. Het oordeel houdt in dat afwijzing van de toekenning niet alleen kwantitaief is genomen maar dat er ook [buiten de kwantiteit] naar kwaliteit is gekeken.

11.20. De werkgroep noemt het verschuiven van de datum van 1 maart naar 15 maart om meer ruimte te bieden aan kandidaten om werk aan te melden.

Dit was geen recht van de werkgroep en deze verruiming is nergens concreet naar potentiële deelnemers gecommuniceerd.

11.21. De werkgroep haalt Art. 3 uit het Reglement aan om te onderstrepen dat zij van mening is haar werk goed te hebben gedaan. [quod non]

Wij zien geen bedoeling van dit artikel m.b.t. het goed zijn uitgevoerd van het werk van de werkgroep.

Vervolgens benadrukt de werkgroep dat er feitelijk drie inzendingen zijn (waaronder niet ‘An de liende’).

Het is een kwalijke zaak om niet de andere aanmeldingen te noemen (vergelijken), laat staan, die de prijs niet toe te kennen.

11.22. Brief van Jaap Wever, dd. 29 november 2011, geen besluit, geen bezwaar mogelijk.

Reeds hiervoor uitvoerig besproken.

11.23. In het kort gereageerd door de sSe dat er – door stilzitten – wel degelijk een (fictief) besluit is genomen, enz.

11.24. Advies van ambtenaar aan B&W Oost.

De prijs wel toe te kennen en zelfs dubbel uit te reiken aan Stichting Stellingwerfs Eigen (sSe) en aan de Historische Vereniging Makkinga (elk € 500,00 met oorkonde).

Voor kennisgeving aangenomen.

11.25. In de ‘Inleiding’ van het advies wordt met de datum 14-6-2011 genoemd dat B&W heeft besloten...

Dit is onbegrijpelijk omdat steeds is volgehouden (Jaap Wever) dat er geen besluit was genomen.

11.26. Argumenten

De argumenten van de ambtenaar aan B&W in zijn advies ‘Wel een prijs uit te reiken’ laten niets aan duidelijkheid wensen over en doen inderdaad recht aan het doel van de verordening.

1. *Het reglement laat geen ruimte aan de werkgroep/jury om geen prijswinnaar voor te dragen.*

- *een minimaal aantal aanmelders is geen grond (dit was een mogelijkheid in de oude regeling, niet in de huidige geldende regeling). Dit wordt ook door de werkgroep erkend.*
 - *Het uitsluiten van een aanmelder (één aanmelder zou geen aanmoediging nodig hebben) is niet mogelijk.*
 - *Uitsluiten van een digitale nieuwsbrief is te kort door de bocht.*
2. *Het uitsluiten van een aanmelder omdat het geen website zou zijn is te kort door de bocht. Stellingwerfs Eigen heeft een website, waarvan de digitale nieuwsbrief een onderdeel is. Naar redelijkheid en billijkheid mag verondersteld worden dat de website (incl. de digitale nieuwsbrief) is aangemeld.*
 3. *De werkgroep beroept zich op de hardheidsclausule, al zou zij de organisator zijn. Dit is niet het geval: zie: toelichting 3 bij het reglement. De beide gemeenten zijn de organisatoren. Ook het wijzigen van data wat de werkgroep heeft gedaan was daarom niet mogelijk.*
 4. *Het argument dat er op basis van een beperkt aantal aanmeldingen geen breed publiek wordt bereikt door wat de doelstelling van de prijs zou zijn is geen sterke. Een kleine groep aanmelders kunnen een breed en nieuw publiek bereiken. De prijs is ingesteld om organisaties te waarderen en te stimuleren. Door een prijsuitreiking kunnen organisaties die ook niet meedoen gestimuleerd worden.*
 5. *De werkgroep stelt dat de jury buiten het reglement beslist (vrijheid heeft om buiten het reglement te werken). Dit is natuurlijk niet het geval: de verordening (reglement) bepaalt, de jury moet hierbinnen een uitspraak doen.*

En dan toch...

Op 22 december 2011 komt het bericht van Ooststellingwerf dat de SSP toch niet zal worden uitgereikt. De werkgroep persisteert in haar eerdere besluit. De gemeenten nemen dat besluit van de werkgroep over, boven het ambtelijk advies.

Als B&W een ambtelijk advies negeren moet daaraan wel een zwaarwegend argument ten grondslag liggen. 'Te weinig deelname' is niet zo'n zwaarwegend argument.

Conclusie op verweerschrift Weststellingwerf

- de gemeente heeft zich bestuurlijk niet aan de zich zelf opgelegde regels van het Reglement gehouden en zijn – ondanks herhaalde attentie – duidelijk tekort geschoten in de besluitvorming en het kenbaar maken daarvan (geen besluit), en in tweede instantie een besluit geformuleerd ver na het verstrijken van alle relevante termijnen en data,
- de werkgroep heeft de Verordening, de procedure niet – zoals voorgeschreven – bewaakt maar zelfs naar eigen inzicht aangepast,
- de jury heeft om niet duidelijke redenen geen prijs toegekend hoewel hier wel alle aanleiding toe was,
- ondanks het ambtelijk advies terug te komen op het eerder genomen besluit, besluiten B&W toch – ongemotiveerd – om dat advies niet te volgen.

Conclusie over-all en aanbeveling

Het bestuur van de Stichting Stellingwerfs Eigen vindt in de beide verweerschriften geen reden die het bezwaar en vervolgens beroep weerleggen en zien ook geen reden om niet (alsnog) tot een feestelijke uitreiking over te gaan.

In tegenstelling tot de bedoeling van de Verordening is met dit besluit duidelijk gekozen voor een negatieve discreminatie (niet uitreiken tenzij het echt moet) in plaats van uit te gaan van een positieve discreminatie (als het even kan: altijd uitreiken).

Het niet-uitreiken heeft een negatieve uitstraling, levert geen publicatie of promotie op en daardoor zijn bij een volgende mogelijkheid (nog) minder deelnemers te verwachten.

Mede door een te grote invloed van de gemeenten (*‘Wij doen alleen zaken met de Schrieversronte’*) in het domein van de lokale schrijverij en het gebruik van onze oude Nedersaksische de taal neemt het aantal gebruikers, maar vooral het aantal actieve promotors eerder af dan toe.

Door vooral een te grote invloed van de Schrieversronte (*‘Wij gaan Stellingwerfs Eigen doodzwijgen’*) is het onbegrijpelijk dat het idee van portefeuillehouder burgemeester Van Klaveren en (toenmalig) portefeuillehouder wethouder But – als vervanging voor deze Verordening – niet concreet is uitgewerkt, om een werkelijk onafhankelijke stichting de prijzen te laten toekennen.

Het is zowel voor een instellingen als (wellicht meer nog voor burgers) geen eenvoudige zaak om gedetailleerde bestuurlijke verantwoordelijkheden per gemeente te achterhalen waar die in gezamenlijkheid naar buiten toe opereren. Vandaar onze aanbeveling om de huidige Verordening m.b.t. het literaire prijzenfestival z.s.m. af te schaffen en vervolgens een andere modus uit te werken waarbij meer onafhankelijkheid van verantwoordelijke werkgroep en jury is gewaarborgd.

Naar onze mening had in de geest en de bedoeling van de Verordening prijs gewoon uitgekeerd moeten worden. Het budget was beschikbaar en er waren voldoende deelnemers (meer dan de Verordening voorschrijft).

Opnieuw bezwaar

Op 22 december 2011 kwam (opnieuw) het bericht van Ooststellingwerf dat de SSP-2011 niet zal worden uitgereikt.

Op 15 januari 2012 hebben wij van de Stichting Stellingwerfs Eigen als belanghebbende opnieuw bezwaar tegen dit besluit ingediend bij Ooststellingwerf met afschrift per e-mail naar Weststellingwerf.

Hoogachtend,
Stichting Stellingwerfs Eigen
Piet Bult (secr.)

Van internet, uit de lokale krant De Stellingwerf (15 jan 2009)

http://www.stellingwerf.nl/index.php?n_id=83710&s_id=592

Raad geeft fiat aan terugschroeven Stellingwerfse literaire prijzen
dinsdag 13 januari 2009 13:53

WOLVEGA – De gemeenteraad van Weststellingwerf gaat akkoord met het voorstel om het aantal Stellingwerfse literaire prijzen terug te schroeven van drie naar twee. Eerder al gaf de gemeenteraad van Ooststellingwerf groen licht.

De H. J. Bergveldpries en de Stellingwarver Schrieveri'je Pries blijven bestaan, de Stellingwarver Schriefwedstried gaat verdwijnen. De oudste en belangrijkste literaire prijs, de Bergveldpries, wordt vanaf mei 2009 om de zes jaar uitgereikt. Bij de Schrieveri'je Pries, een aanmoedigingsprijs, gebeurt dat elke twee jaar. Door die aanpassing hopen de gemeenten Oost- en Weststellingwerf en de organiserende werkgroep vooral jongeren aan het schrijven te krijgen in het Stellingwerfs.

Van Klaveren en de Ooststellingwerfse portefeuillehouder wethouder Gerben But willen toe naar een zelfstandige stichting die de literaire prijzen uitreikt. Op dit moment is de organisatie van de uitreikingen in handen van een werkgroep die opereert in opdracht van beide gemeentes. Een dergelijke stichting kan met subsidie van de gemeente zelfstandig opereren, wat ondermeer de verantwoordelijkheden zal verduidelijken.