

17-01-2012

De argumenten van de ambtenaar aan B&W in zijn advies 'Wel een prijs uit te reiken' laten niets aan duidelijkheid te wensen over en doet inderdaad recht aan het doel van de verordening.

1. *Het reglement laat geen ruimte aan de werkgroep/jury om geen prijswinnaar voor te dragen.*
  - *een minimaal aantal aanmelders is geen grond (dit was een mogelijkheid in de oude regeling, niet in de huidige geldende regeling). Dit wordt ook door de werkgroep erkend.*
  - *Het uitsluiten van een aanmelder (één aanmelder zou geen aanmoediging nodig hebben) is niet mogelijk.*
  - *Uitsluiten van een digitale nieuwsbrief is te kort door de bocht.*
2. *Het uitsluiten van een aanmelder omdat het geen website zou zijn is te kort door de bocht. Stellingwerfs Eigen heeft een website, waarvan de digitale nieuwsbrief een onderdeel is. Naar redelijkheid en billijkheid mag verondersteld worden dat de website (incl. de digitale nieuwsbrief) is aangemeld.*
3. *De werkgroep beroept zich op de hardheidsclausule, al zou zij de organisator zijn. Dit is niet het geval: zie: toelichting 3 bij het reglement. De beide gemeenten zijn de organisatoren. Ook het wijzigen van data wat de werkgroep heeft gedaan was daarom niet mogelijk.*
4. *Het argument dat er op basis van een beperkt aantal aanmeldingen geen breed publiek wordt bereikt door wat de doelstelling van de prijs zou zijn is geen sterke. Een kleine groep aanmelders kunnen een breed en nieuw publiek bereiken. De prijs is ingesteld om organisaties te waarderen en te stimuleren. Door een prijsuitreiking kunnen organisaties die ook niet meedoen gestimuleerd worden.*
5. *De werkgroep stelt dat de jury buiten het reglement beslist (vrijheid heeft om buiten het reglement te werken). Dit is natuurlijk niet het geval: de verordening (reglement) bepaalt, de jury moet hierbinnen een uitspraak doen.*